# Pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego

## 1. ORGAN, DO KTÓREGO JEST SKŁADANE PISMO

Nazwa: …Prezydent Miasta Lublin…

## 2. RODZAJ PISMA[[1]](#footnote-2))

× 2.1. wniosek do projektu aktu ×2.2. uwaga do konsultowanego projektu aktu[[2]](#footnote-3))

☐ 2.3. wniosek o zmianę aktu[[3]](#footnote-4)) ☐ 2.4. wniosek o sporządzenie aktu3)

## 3. RODZAJ AKTU PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO1)

☐ 3.1. plan ogólny gminy

× 3.2. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowany plan inwestycyjny lub miejscowy plan rewitalizacji

☐ 3.3. uchwała ustalająca zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane

☐ 3.4. audyt krajobrazowy

☐ 3.5. plan zagospodarowania przestrzennego województwa

## 4. DANE SKŁADAJĄCEGO PISMO[[4]](#footnote-5))

Imię i nazwisko lub nazwa: ………………………………………………………………………….…………...............

Kraj: ……………………………. Województwo: ………………………………………………………………………...

Powiat: …………………………………………… Gmina: ………………………………………………………………

Ulica: …………………………………………………… Nr domu: ……………… Nr lokalu: ………….………………

Miejscowość: ……………………………………………………… Kod pocztowy: …………………………………….

E-mail (w przypadku gdy składający pismo posiada adres e-mail): ………………………………………………….

Nr tel. (nieobowiązkowo): …..………….................................................................................................................

Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych[[5]](#footnote-6)): ……………………….……………...…………......

4.1. Czy składający pismo jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej wnioskiem lub uwagą?

☐ tak × nie

## 5. ADRES DO KORESPONDENCJI SKŁADAJĄCEGO PISMO4)

(Nieobowiązkowo)

Kraj: …………………………………. Województwo: .…………………………………………………………………...

Powiat: ………………………………………….. Gmina: .………………..………………………………………………

Ulica: ………………………………………………………… Nr domu: …… Nr lokalu: ……………………................

Miejscowość: ……………………………………………………. Kod pocztowy: ...…………………………………….

## 6. DANE PEŁNOMOCNIKA4)

(Nieobowiązkowo)

☐ pełnomocnik ☐ pełnomocnik do doręczeń

Imię i nazwisko: ……………………………………………………………………………………………...……………..

Kraj: …………………………………. Województwo: .…………………………………………………………………...

Powiat: ………………………………………….. Gmina: .………………..………………………………………………

Ulica: ………………………………………………………… Nr domu: …… Nr lokalu: ……………………................

Miejscowość: ……………………………………………………. Kod pocztowy:...……………………………………..

E-mail (w przypadku gdy pełnomocnik posiada adres e-mail): ……………………………………………………….

Nr tel. (nieobowiązkowo): .………………..…………...............................................................................................

Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych5): …………………………….……………...………...

## 7. TREŚĆ PISMA

7.1. Treść[[6]](#footnote-7).

Treść pisma znajduje się w załączniku nr 1.……………….………………………………………………………….………………………………………………………….……………………………………………………………………………….………………………………………………………….…………

7.2. (Nieobowiązkowo) W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma w odniesieniu do działek ewidencyjnych:

| Lp. | 7.2.1. Nazwa aktu planowania przestrzennego | 7.2.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych | 7.2.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych[[7]](#footnote-8)) | 7.2.4. Treść6) |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | ………………………………………………………….… | ………………………………  ……………………………… | ☐ tak  ☐ nie | ………………………………………………………….………………………………………………………….………………………………………………………….………………………………………………………….…………………… |

7.3. (Nieobowiązkowo) W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz niektórych parametrów – w przypadku zaznaczenia w pkt 2: wniosku do projektu aktu (pkt 2.1), uwagi do konsultowanego projektu aktu (pkt 2.2) lub wniosku o zmianę aktu (pkt 2.3) oraz w pkt 3: planu ogólnego gminy (pkt 3.1) lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowanego planu inwestycyjnego lub miejscowego planu rewitalizacji (pkt 3.2):

| Lp. | 7.3.1. Nazwa planu ogólnego gminy lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego | 7.3.2.  Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych | 7.3.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych7) | 7.3.4. Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu)[[8]](#footnote-9)) | 7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%] | 7.3.6. Maksymalna wysokość zabudowy [m] | 7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%] |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | ……………………………………………… | ……………………………………………… | ☐ tak  ☐ nie | ……………………………………………… | ……………………………………… | ……………………………………… | ……………………………………… |

## 8. OŚWIADCZENIE W SPRAWIE KORESPONDENCJI ELEKTRONICZNEJ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| × | Wyrażam zgodę | ☐ | Nie wyrażam zgody |

na doręczanie korespondencji w niniejszej sprawie za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344).

### **9. ZAŁĄCZNIKI**

|  |  |
| --- | --- |
| ☐ | Pełnomocnictwo do reprezentowania składającego pismo lub pełnomocnictwo do doręczeń (zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111)) – jeżeli składający pismo działa przez pełnomocnika. |
| ☐ | Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – jeżeli obowiązek uiszczenia takiej opłaty wynika z ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej. |
| ☐ | (Nieobowiązkowo). Określenie granic terenu w formie graficznej w przypadku wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych. |
| ☐ | (Nieobowiązkowo). Inne załączniki – w przypadku zaznaczenia pola należy podać nazwy załączników.[[9]](#footnote-10)) ……………………………………………………………………………………………………………… |

### **10. PODPIS SKŁADAJĄCEGO PISMO (PEŁNOMOCNIKA) I DATA PODPISU**

Podpis powinien być czytelny. Podpis i datę podpisu umieszcza się w przypadku składania pisma w postaci papierowej.

Podpis: ………………………………………………………………… Data: ……………………………D

**Załącznik nr 1**

**UWAGI DO UMOWY URBANISTYCZNEJ:**

1.Działki położone przy ul. Bohaterów Września (w koncepcji przeznaczone pod szkołę) należą do inwestycji głównej – umowa przewiduje ich nieodpłatne przekazanie na rzecz gminy w terminie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie ZPI - § 2 pkt 1 tiret 4, § 5 ust. 4 pkt 1 umowy urbanistycznej;

2.Obowiązek Inwestora ochrona miejsc pamięci bez zabezpieczenia realizacji – obowiązek w treści umowy ujęty jako podjęcie działań celem stworzenia miejsca upamiętnienia - § 7 ust. 5 umowy urbanistycznej;

3.Gmina przejmuje odpowiedzialność za stan i utrzymanie parkingu (oznaczenie 1KOP-ZP) przylegającego do inwestycji głównej (obszar 1US) - § 5 ust. 2 umowy urbanistycznej;

4.Wytyczne ochrony gatunkowej znajdują zastosowanie tylko przy inwestycji uzupełniającej – brak tożsamego obowiązku przy inwestycji głównej - § 4 ust. 3 umowy urbanistycznej;

5.Szerokie uprawnienie Inwestora do usytuowania placów zabaw na terenach zielonych do 300 m od działki budowlanej celem wykorzystywania na potrzeby inwestycji (w sytuacji gdy doliny są uznane za szczególnie wartościowe tereny zieleni) - § 7 ust. 4 umowy urbanistycznej;

6.Prawa odkupu i pierwokupu dla inwestora wobec przekazanych terenów – odkup za 1 zł w przypadku zmiany przeznaczenia terenów w zakresie możliwości zabudowy - § 9 ust 4 umowy urbanistycznej;

7.Niedostateczne zabezpieczenie realizacji przez Inwestora obowiązku złożenia wniosku o podział działek (Inwestor ma obowiązek złożyć wniosek do dokonanie podziału w terminie 120 dni od uzyskania prawomocnej opinii Prezydenta Miasta Lublin o zgodności proponowanego podziału z ZPI) celem zbycia w drodze umowy sprzedaży na rzecz Gminy nieruchomości stanowiącej działki o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 75 ha - umowa urbanistyczna przewiduje na tą okoliczność jednorazową karę umowną w kwocie 50 000 zł, co do zapłaty której Inwestor poddaje się egzekucji w trybie art. 777 ust. 1 pkt 5 kpc. Tymczasem od realizacji przez Inwestora tego obowiązku zależy czas w jakim Inwestor obowiązany będzie do przeniesienia na rzecz Gminy własności działek. Kara umowna winna być zastrzeżona jako postępująca, za każdy dzień opóźnienia w realizacji obowiązku w adekwatnej wysokości - § 5 ust. 1 pkt 3 umowy urbanistycznej;

8.Brak instrumentów zabezpieczających terminową realizację obowiązku zbycia w drodze umowy sprzedaży na rzecz Gminy nieruchomości stanowiącej działki o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 75 ha - § 5 ust. 1 pkt 3 umowy urbanistycznej;

9. Brak zabezpieczenia w zakresie okresów gwarancyjnych dla danych etapów Infrastruktury Parkowej/Parkingu, które zostaną przekazane Gminie (umowa urbanistyczna wskazuje na udzielenie przez Inwestora na rzecz Gminy gwarancji, na zasadach gwarancji udzielonych Inwestorowi przez poszczególnych wykonawców) - § 5 ust. 3 umowy urbanistycznej;

10.Nieuzasadnione uprawnienie Inwestora do odstąpienia od umowy przedwstępnej lub do nie zawarcia umowy sprzedaży na rzecz Gminy nieruchomości stanowiącej działki o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 75 ha w sytuacji gdy Inwestor nie uzyska w terminie 114 miesięcy od Decyzji Podziałowej prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę w zakresie 60% łącznie terenów oznaczonych: 1MN-MW, 2MN-MW, 1MW-U, 2MW-U, 2MW-U, 4 MW-U, 5MW-U, 1US.

**UWAGI do projektu Uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla Obszarów Nr 1 i Nr 2, położonych w Lublinie w rejonie ulic Bohaterów Września, Poligonowej, Gen. Bolesława Ducha, Północnej, Koncertowej, Zelwerowicza [dalej jako: „ZPI”]:**

1.Niezgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju

ZPI dopuszcza intensywną zabudowę mieszkaniową na terenach dotychczas zielonych, co prowadzi do nieodwracalnej utraty powierzchni biologicznie czynnych. Narusza to art. 1 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz.U. Nr 80, poz. 717) tj. z dnia 21 czerwca 2024 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1130) [dalej jako: „ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”].

2.Niezachowanie ładu przestrzennego

Gęsta zabudowa nie tworzy spójnych relacji przestrzennych z otoczeniem i degraduje krajobraz - sprzeczność z art. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

3.Degradacja przyrodnicza terenu Górek Czechowskich

ZPI dopuszcza zabudowę w obrębie Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego, łamiąc art. 5 Konstytucji RP i art. 81 ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz.U. Nr 62, poz. 627) tj. z dnia 9 maja 2025 r. (Dz.U. z 2025 r. poz. 647) [dalej jako: „ustawa prawo ochrony środowiska”].

4.Pogorszenie warunków przewietrzania i mikroklimatu

Zabudowa ograniczy kanały przewietrzania miasta, zwiększając ryzyko efektu miejskiej wyspy ciepła, stagnacji powietrza i stresu termicznego, gromadzenia i narastania warstw zanieczyszczonego powietrza (w tym również napływającego spoza granic administracyjnych miasta). Naruszenie art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

5.Brak niezależnej analizy chłonności środowiskowej.

Analizy oparte są na dokumentach zamówionych przez inwestora, bez weryfikacji przez niezależny organ. Narusza to zasadę rzetelnej administracji (art. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

6.Niewystarczająca ochrona miejsc pamięci

Brak stref buforowych otoczenia wokół miejsc pochówków wojennych i historycznych. Naruszenie art. 7 Konstytucji RP oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

7.Naruszenie zasady partycypacji społecznej

Projekt powstał bez realnego uwzględnienia protestów mieszkańców. Naruszenie art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i Konwencji sporządzonej w Aarhus dnia 25 czerwca 1998 r. o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska (Dz.U. 2003 Nr 78, poz. 706) [dalej jako: „Konwencja z Aarhus”]

8.Brak nadrzędnego interesu publicznego

Zabudowa terenów zielonych nie została uzasadniona nadrzędnym interesem publicznym. Naruszenie art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

9. Sprzeczność z ustaleniami Studium

Skala zabudowy przekracza to, co przewiduje Studium uwarunkowań dla tego obszaru (Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VlII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.). Studium klasyfikuje część terenów Górek Czechowskich jako tereny zieleni urządzonej, nieurządzonej i otwartych przestrzeni biologicznie czynnych. Wskazuje się na ich funkcję klimatyczną, ekologiczną i rekreacyjną, a także rolę w systemie przewietrzania północnej części miasta. Projekt ZPI dopuszcza zabudowę wielorodzinną, co radykalnie zmienia charakter użytkowania terenu. Oznacza to utratę funkcji przyrodniczej i społecznej, a także przerwanie korytarzy ekologicznych. Wskaźniki intensywności zabudowy przyjęte w ZPI (np. wskaźnik 1,2 czy 1,6) są niespójne z zabudową sąsiednią i nie zostały przewidziane w Studium, które promuje umiarkowaną zabudowę niską lub otwartą zabudowę rekreacyjną. Ponadto wskazać należy na przeznaczenie terenów oznaczonych jako 1US – wyklucza się w zasadzie tylko handel wielkopowierzchniowy, usługi biurowe i religijne, bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz zabudowę mieszkaniową, przeznaczenie uzupełniające dopuszcza wszelkie inne usługi, podczas gdy teren miał być przeznaczony pod usługi sportu i rekreacji

Zmiana funkcji terenów zielonych na funkcje mieszkaniowe, jeżeli jest sprzeczna ze Studium, prowadzi do istotnego naruszenia prawa i stanowi przesłankę nieważności uchwały planistycznej. Radykalna zmiana przeznaczenia terenów w planie, nieznajdująca uzasadnienia w Studium, narusza zasadę spójności planowania przestrzennego.

10. Brak przejrzystości i pełnego dostępu do informacji

Nie udostępniono pełnych danych o wpływie na bioróżnorodność. Naruszenie art. 19 i 39 ust. 1 pkt 4 ustawy o dostępie do informacji o środowisku.

Mamy do czynienia z istotnymi brakami w zakresie przejrzystości i kompletności informacji środowiskowych. Brakuje m.in.: pełnej inwentaryzacji przyrodniczej w dokumentach planistycznych (a nie tylko w osobnej prognozie oddziaływania na środowisko), dokładnych map występowania siedlisk i gatunków chronionych, czytelnych danych o wpływie zabudowy na lokalną bioróżnorodność, jednoznacznych wniosków co do skutków dla korytarzy ekologicznych i systemu przyrodniczego miasta. W dokumentacji ZPI (uzasadnieniu) brak:

* Konkretnych gatunków chronionych obecnych na terenie inwestycji – brak wskazania np. miejsc bytowania płazów, ptaków czy ssaków chronionych (np. chomik europejski).
* Map zasięgów siedlisk przyrodniczych – występują tylko ogólne odniesienia do „terenów zielonych” bez rzetelnego podziału na siedliska zgodnie z klasyfikacją Natura 2000 czy standardami GDOŚ.
* Danych liczbowych i jakościowych dotyczących potencjalnych strat przyrodniczych – nie ma bilansu strat i kompensacji (np. ile zostanie utraconych powierzchni biologicznie czynnych).
* łatwo dostępnych materiałów online dla przeciętnego mieszkańca – dokumenty są niejednolicie sformatowane i wymagają wysokiego poziomu wiedzy specjalistycznej.

W efekcie, mieszkańcy – jako strona społeczna – nie mają realnej możliwości dokonania świadomej oceny wpływu inwestycji na środowisko.

11.Niewykorzystanie raportu z inwentaryzacji i waloryzacji przyrodniczej:

ZPI nie odnosi się do dostępnego organom „Raportu z inwentaryzacji i waloryzacji przyrodniczej wąwozów: nr 13 Górki Czechowskie, nr 26 Lipnik, nr 41-53 Zimne Doły wraz z analizą urbanistyczną” z grudnia 2019 r. [dalej jako: „Raport z inwentaryzacji i waloryzacji przyrodniczej”]

* ZPI pomija obszary o wysokiej waloryzacji przyrodniczej

Raport z inwentaryzacji i waloryzacji przyrodniczej wskazuje, że znaczne fragmenty terenu mają bardzo wysokie wartości przyrodnicze (klasa III i IV). ZPI przeznacza część tych obszarów pod zabudowę, nie odnosząc się do ich waloryzacji. To narusza zasadę unikania konfliktów funkcji planistycznej z funkcją środowiskową.

* Brak odniesienia do gatunków chronionych wskazanych w raporcie

Raport z inwentaryzacji i waloryzacji przyrodniczej identyfikuje występowanie chronionych gatunków (np. płazów, nietoperzy, ptaków, chomika europejskiego). ZPI i prognoza nie analizują ich siedlisk ani wpływu inwestycji na te gatunki.

* Niezidentyfikowanie roli terenu jako korytarza ekologicznego

Raport jednoznacznie wskazuje na funkcję korytarza ekologicznego. W dokumentach ZPI brak jest jakiejkolwiek wzmianki o tej funkcji.

* Brak przeniesienia stref ochronnych z raportu do planu

Raport zaleca wyznaczenie stref buforowych wokół najbardziej wrażliwych obszarów. ZPI ignoruje te zalecenia, lokalizując zabudowę wewnątrz lub na granicy takich terenów.

* Brak odniesienia się do sukcesji i naturalizacji terenu

Raport dokumentuje sukcesję przyrodniczą i rozwój cennych zbiorowisk. ZPI i prognoza ignorują ten proces, nie oceniając wartości obecnych siedlisk.

* Brak bilansu strat przyrodniczych i działań kompensacyjnych

ZPI nie analizuje, ile powierzchni przyrodniczej zostanie utracone. Brakuje również jakichkolwiek działań kompensacyjnych, takich jak tworzenie nowych siedlisk czy retencja.

**UWAGI do Prognozy Oddziaływania Na Środowisko Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego dla Obszarów Nr 1 i Nr 2, położonych w Lublinie w rejonie ulic: Bohaterów Września, Poligonowej, Gen. Bolesława Ducha, Północnej, Koncertowej, Zelwerowicza [dalej jako: „prognoza”].**

W ZAKRESIE NIEWYSTARCZAJĄCEJ OCHRONY ZAGROŻONEGO GATUNKU – CHOMIKA EUROPEJSKIEGO (CRICETUS CRICETUS):

1.Brak szczegółowej analizy przestrzennej występowania chomika europejskiego w odniesieniu do projektowanej zabudowy

Prognoza nie zawiera dokładnego powiązania lokalizacji stanowisk chomika europejskiego z planowaną zabudową. Brakuje map rozmieszczenia nor i terytoriów, które powinny być elementem oceny ryzyka bezpośredniego naruszenia siedlisk. Wymóg ten wynika z art. 51 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 3 października 2008 r. (Dz.U. Nr 199, poz. 1227) tj. z dnia 14 czerwca 2024 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112) [dalej jako: „ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku”]

2.Niedostateczne zabezpieczenie korytarzy ekologicznych i enklawy ochronnej dla gatunku

Prognoza w sposób niewystarczający zabezpiecza ciągłość korytarzy ekologicznych i enklawy ochronnej. Jest to niezgodne z art. 9 i 10 Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory [dalej jako: „dyrektywa siedliskowa”] oraz art. 2 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz.U. Nr 92, poz. 880) tj. z dnia 11 września 2024 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1478) [dalej jako: „ustawa o ochronie przyrody”]

3. Brak precyzyjnych działań kompensacyjnych

Pomimo stwierdzenia obecności chomika europejskiego, prognoza nie zawiera konkretnych, mierzalnych działań kompensacyjnych ani planów restytucji siedlisk. Obowiązek taki wynika m.in. z art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody oraz § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 2183) tj. z dnia 19 października 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2380) [dalej jako: „rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt”]

4.Pominięcie zaleceń Europejskiego Planu Działań dla ochrony chomika europejskiego

Chociaż dokument ten został wymieniony w bibliografii, Prognoza nie zawiera jego merytorycznego odniesienia. Plan ten zaleca trwałe zachowanie siedlisk, eliminację presji urbanizacyjnej i unikanie ich fragmentacji.

5.Zbyt ogólnikowe zapisy dotyczące monitoringu porealizacyjnego

Zawarte w prognozie zapisy o „monitorowaniu enklawy ochronnej dla chomika” są nieprecyzyjne i niewystarczające. Jest to sprzeczne z art. 55 ust. 3 pkt 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

6.Niewskazanie wariantu alternatywnego wykluczającego zabudowę na terenach zasiedlonych przez chomika

Brakuje wariantu zakładającego rezygnację z zabudowy na siedliskach chomika europejskiego, mimo że art. 51 ust. 2 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku wymaga rozważenia rozwiązań alternatywnych.

7.Niezastosowanie zasady przezorności

Z uwagi na niepewność co do wpływu inwestycji na populację gatunku, należało zastosować zasadę przezorności, wynikającą z art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dalej jako: „TFUE”) oraz art. 6 ustawy prawo ochrony środowiska.

**WNIOSKI**:

Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko o:

* szczegółowe dane lokalizacyjne stanowisk chomika europejskiego,
* wskazanie ścisłej enklawy ochronnej z zakazem zabudowy,
* konkretne środki kompensacyjne,
* plan monitoringu porealizacyjnego z harmonogramem i wskaźnikami,
* odniesienie do Europejskiego Planu Działań oraz
* rozważenie wariantu alternatywnego wykluczającego zabudowę na siedliskach gatunku.

W ZAKRESIE NIEWYSTARCZAJĄCEJ OCHRONY DZIEDZICTWA ARCHEOLOGICZNEGO I MIEJSC PAMIĘCI NA TERENIE GÓREK CZECHOWSKICH

1.Brak szczegółowej inwentaryzacji i mapy obiektów archeologicznych oraz miejsc pochówków

Prognoza nie zawiera precyzyjnej lokalizacji i opisów obiektów archeologicznych oraz historycznych miejsc pochówków, mimo że na obszarze objętym inwestycją stwierdzono ich występowanie. Utrudnia to ocenę ryzyka ich uszkodzenia lub zniszczenia.

2.Niedostateczne uwzględnienie konieczności ochrony mogił i grobów wojennych

W prognozie nie zaproponowano konkretnych mechanizmów zabezpieczenia i oznaczenia miejsc pochówków, co jest niezgodne z ustawą o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz ustawą o ochronie miejsc pamięci narodowej.

3.Brak analizy wpływu inwestycji na obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków

Nie przedstawiono wpływu inwestycji na stanowiska archeologiczne i obiekty historyczne znajdujące się w gminnej ewidencji zabytków. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003 r. (Dz.U. Nr 162, poz. 1568) tj. z dnia 19 sierpnia 2024 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1292), ich ochrona powinna być uwzględniona na etapie planowania.

4.Pominięcie procedur archeologicznych w procesie inwestycyjnym

Prognoza nie zawiera wskazań do obowiązku przeprowadzenia nadzoru archeologicznego lub badań ratowniczych przed rozpoczęciem prac budowlanych na terenach o wysokim prawdopodobieństwie występowania zabytków.

5.Brak propozycji działań kompensacyjnych lub edukacyjnych dotyczących miejsc pamięci

Nie zaproponowano żadnych działań upamiętniających istniejące miejsca pochówku czy stanowiska historyczne, mimo że inwestycja może wpłynąć na percepcję krajobrazową i symboliczną tych miejsc.

6.Niedostateczne zastosowanie zasady ostrożności

W świetle niepełnych danych na temat lokalizacji obiektów dziedzictwa kulturowego, należało zastosować zasadę ostrożności i wyznaczyć strefy buforowe oraz objąć je zakazem prac ziemnych do czasu pełnego rozpoznania archeologicznego.

WNIOSKI:

Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko o:

* szczegółową inwentaryzację i mapę miejsc pamięci oraz stanowisk archeologicznych,
* wprowadzenie stref ochronnych i zakazu ingerencji w newralgicznych punktach,
* obowiązek prowadzenia nadzoru archeologicznego,
* propozycje działań edukacyjnych lub upamiętniających,
* analizę oddziaływania inwestycji na percepcję i symbolikę tych miejsc.

W ZAKRESIE NIEWYSTARCZAJĄCEGO UWZGLĘDNIENIA WPŁYWU INWESTYCJI NA ZDROWIE LUDZI

1.Brak kompleksowej analizy wpływu planowanej zabudowy na jakość powietrza

Prognoza nie uwzględnia potencjalnego wzrostu emisji zanieczyszczeń powietrza w wyniku zwiększenia ruchu drogowego i zmniejszenia powierzchni zielonych. Brakuje oceny wpływu na populacje wrażliwe – dzieci, osoby starsze i chore.

2.Niedostateczna analiza klimatu akustycznego i hałasu komunikacyjnego

Dokument nie zawiera szczegółowej oceny poziomu hałasu, który może wystąpić w wyniku realizacji i eksploatacji planowanej zabudowy, mimo że obszar sąsiaduje z ruchliwymi ulicami. Brakuje również prognozy wpływu hałasu na zdrowie psychiczne i jakość życia mieszkańców.

3.Pominięcie skutków zabudowy na warunki mikroklimatyczne

Brakuje analizy wpływu inwestycji na zjawisko miejskiej wyspy ciepła, mimo że zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnych oraz zwiększenie powierzchni zabudowanych i utwardzonych może negatywnie wpłynąć na komfort termiczny mieszkańców.

4.Brak odniesienia do planów adaptacji do zmian klimatu w kontekście zdrowia

W prognozie nie przedstawiono, w jaki sposób inwestycja wpisuje się w Plan Adaptacji do zmian klimatu Miasta Lublin do roku 2030, który wskazuje potrzebę zapewnienia przewietrzania miasta i ochrony terenów zieleni w kontekście zdrowia publicznego.

5.Brak wskazania rozwiązań kompensacyjnych dla utraty usług ekosystemowych wpływających na zdrowie

Nie zaproponowano konkretnych działań, które mogłyby zrekompensować pogorszenie jakości życia (np. tworzenie zieleni izolacyjnej, ekranów akustycznych, zielonych dachów czy systemów retencji).

6.Niedostateczne uwzględnienie wpływu inwestycji na zdrowie psychiczne i społeczne mieszkańców

Brakuje oceny wpływu utraty terenów przyrodniczych na zdrowie psychiczne mieszkańców oraz potencjalnych skutków konfliktów społecznych wynikających z degradacji cennych przyrodniczo miejsc rekreacyjnych.

WNIOSKI:

Uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko o:

* szczegółową analizę wpływu na zdrowie fizyczne i psychiczne mieszkańców,
* ocenę skutków związanych z jakością powietrza, hałasem i warunkami termicznymi,
* odniesienie do Planu Adaptacji do zmian klimatu Miasta Lublin,
* wskazanie konkretnych działań kompensacyjnych i łagodzących negatywny wpływ inwestycji na zdrowie ludzi.

POZOSTAŁE UWAGI:

1.Niewykorzystanie raportu w prognozie środowiskowej

Prognoza nie odnosi się do zasadniczej treści dostępnego organom „Raportu z inwentaryzacji i waloryzacji przyrodniczej wąwozów: nr 13 Górki Czechowskie, nr 26 Lipnik, nr 41-53 Zimne Doły wraz z analizą urbanistyczną” z grudnia 2019 r. co narusza art. 51 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

2.Brak kompleksowej analizy krajobrazu kulturowego i jego przekształceń

Prognoza marginalizuje znaczenie krajobrazu jako dobra wspólnego i elementu tożsamości lokalnej. Nie przeprowadzono oceny wpływu planowanej zabudowy na percepcję przestrzeni oraz wartości krajobrazowe obszaru, co narusza art. 51 ust. 2 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz wytyczne Europejskiej Konwencji Krajobrazowej z dnia 20 października 2000 r. (Dz.U. 2006 Nr 14, poz. 98)

3.Niedostateczna analiza wpływu na bioróżnorodność

W prognozie nie uwzględniono w pełni wpływu inwestycji na różnorodność biologiczną, szczególnie w kontekście utraty siedlisk półnaturalnych, co jest wymagane zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz zobowiązaniami wynikającymi z Konwencji o różnorodności biologicznej z dnia 5 czerwca 1995 r. (Dz.U. 2002 Nr 184, poz. 1532).

4.Pominięcie pełnej oceny ciągłości korytarzy ekologicznych

Prognoza wskazuje na istnienie korytarzy ekologicznych, jednak nie analizuje ich funkcjonalności ani wpływu planowanej zabudowy na ich drożność. Jest to niezgodne z art. 5 pkt 2) ustawy o ochronie przyrody, § 10 pkt 4 ppkt i) Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt oraz wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

5.Brak oceny oddziaływań skumulowanych

Nie przeprowadzono analizy oddziaływań skumulowanych z innymi inwestycjami realizowanymi lub planowanymi w bezpośrednim sąsiedztwie. Jest to uchybienie wobec art. 51 ust. 2 pkt 2) ppkt e) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie.

6.Brak spójności z celami dokumentów strategicznych miasta i województwa

Prognoza nie dokonuje jednoznacznej analizy zgodności planowanej zabudowy z celami zrównoważonego rozwoju określonymi m.in. w Strategii Rozwoju Lublina oraz Strategii Rozwoju Województwa Lubelskiego.

7.Niepełna analiza wpływu na retencję wodną i zmiany stosunków wodnych

W prognozie zabrakło pełnej oceny skutków uszczelnienia powierzchni oraz zmniejszenia naturalnej retencji, co może prowadzić do zwiększenia ryzyka podtopień. Narusza to Ramową Dyrektywę Wodną (2000/60/WE) oraz ustawę Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 1566) tj. z dnia 10 lipca 2024 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1087).

8.Brak przejrzystej oceny wariantów alternatywnych

Chociaż w treści prognozy wspomniano o alternatywach, nie dokonano rzetelnej i porównawczej oceny ich wpływu na środowisko, co jest wymagane przez art. 51 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz orzecznictwo TSUE (sprawa C-24/19, A i in. przeciwko Gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen).

9.Niepełna identyfikacja zagrożeń klimatycznych i wpływu na adaptację do zmian klimatu

Pominięto kwestie związane z adaptacją do zmian klimatu, w tym ograniczanie emisji gazów cieplarnianych i odporność infrastruktury na ekstremalne zjawiska pogodowe. To uchybienie w świetle celów klimatycznych UE.

WNIOSKI:

Kompleksowe uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko o:

* szczegółową analizę krajobrazu kulturowego i percepcji przestrzeni,
* ocenę bioróżnorodności i funkcjonalności korytarzy ekologicznych,
* analizę oddziaływań skumulowanych i spójności z dokumentami strategicznymi,
* analizę retencji wodnej i wpływu na stosunki wodne,
* rzetelne porównanie wariantów alternatywnych,
* odniesienie do zagrożeń klimatycznych oraz strategii adaptacyjnych.

**Dalsze spostrzeżenia do treści prognozy:**

* Rzeźba terenu/podłoże geologiczne nie kwalifikuje tych terenów do zabudowy. Erozja podziemna na terenach lessowych uniemożliwiająca stabilne i bezpieczne posadowienie budynku Suche doliny powinny zostać definitywnie wykluczone z zabudowy - Str. 14
* Od obecności człowieka uzależnione jest występowanie pewnych gatunków roślin i zwierząt (antropopresja) – zbyt intensywny ruch pieszy i rowerowy prowadzi do płoszenia zwierząt – wybudowanie inwestycji doprowadzi do natężenia obecności człowieka co jest niewskazane dla celów ochrony chomika, a zabudowa zmniejszy obszar nieużytków i doprowadzi do niszczenia siedliska – zalecenia do wyeliminowania: zabudowa, ruch pieszy i presja turystyczna - Str. 18, Str. 79
* Rzadkie i chronione gatunki roślin na terenie całego obszaru – ok. 400 gatunków, w tym 200 gatunków roślin leczniczych i miododajnych, w tym gatunki pod ochroną prawną, zagrożone wyginięciem i rzadkie - Str. 19, str. 21
* Zjawisko Miejskiej wyspy Ciepła – duża ilość terenów biologicznie czynnych wpływa na łagodzenie klimatu – obecnie Górki Czechowskie nie są narażone ze względu na brak zainwestowania – brak analizy z uwzględnieniem symulacji planowanej inwestycji - Str. 27
* Obszar górek Czechowskich jest bardziej wrażliwy na przekształcenia (zakłócanie powiązań przyrodniczych (ESOCH), rozwijająca się zabudowa utrudnia migrację między obszarami – wyizolowanie – ciągi komunikacyjne i zabudowa pogłębiają izolację siedlisk - Str. 28
* Obszar górek Czechowskich wpisany jest na Listę Dóbr Kultury Współczesnej – wytyczne do ochrony – zachowanie przeznaczonego od lat na ten cel terenu niezabudowanego w mieście – planowany od lat wielki park krajobrazowy miasta Lublina - Str. 30, 68, 83
* W tabeli nie wpisano płaza chronionego grzebiuszki ziemnej objętej ścisłą ochroną – wymieniono kilka wybiórczo podczas gdy ujawniono 96 gatunków objętych ochroną prawną – wybiórcza analiza oddziaływania inwestycji na gatunki chronione - Str. 37
* Celem określonym w MPZP było zwiększanie powierzchni biologicznie czynnej – z kolei każda zabudowa zmniejsza obszar powierzchni biologicznie czynnej.
* Liczebność chomika się zmniejszyła, co określono na podstawie liczby odnalezionych na wizji lokalnej nor – ochrona sprowadza się do przesiedlenia na wyznaczony teren odtwarzający siedlisko – ustawa o ochronie przyrody z 2004 r. – zakaz niszczenia nor i siedlisk – odnaleziono liczne nory na obszarze inwestycji – Str. 56-57
* Chomik europejski należy do gatunków stosunkowo łatwych do precyzyjnej inwentaryzacji i nie ma wątpliwości, że jest możliwe ustalenie przez specjalistę maksymalnej liczby osobników, która może znajdować się na danym obszarze. – brak inwentaryzacji ile osobników występuje i ile należy przenieść
* Zapis o brzmieniu “w przypadku zlokalizowania miejsc gatunków roślin i zwierząt objętych ścisłą ochroną należy postępować zgodnie z przepisami odrębnymi” – brak opisu konkretnych obowiązków.

**POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE OBOWIĄZKÓW PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z OCHRONĄ ŚRODOWISKA, KTÓRE POWINNY ZOSTAĆ UWZGLĘDNIONE W PROCESIE PLANISTYCZNYM**

1. Obowiązek przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ)

Zgodnie z art. 59 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1112), sporządzenie ZPI wymaga uprzedniego przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ), o ile inwestycja może znacząco oddziaływać na środowisko. Ocena ta powinna opierać się na aktualnych, kompletnych i rzetelnych danych, w szczególności wynikach inwentaryzacji przyrodniczej. Pominięcie lub marginalizacja wyników takiej inwentaryzacji, dotyczącej występowania siedlisk i gatunków chronionych, może świadczyć o naruszeniu zasady przezorności i ostrożności oraz skutkować wadliwością procedury planistycznej.

2. Obowiązek ochrony gatunków i siedlisk przyrodniczych

Górki Czechowskie stanowią jeden z węzłowych obszarów Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych (ESOCh).

Teren ten obejmuje siedliska wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.Urz.UE.L 1992 Nr 206, str. 7, dalej: dyrektywa siedliskowa), takie jak murawy kserotermiczne (kod 6210), oraz miejsca występowania gatunków z Załącznika II, jak czerwończyk nieparek (1060) i chomik europejski (1339). Oznacza to, że na tym terenie obowiązują te same wymogi ochronne, jakie są przewidziane dla obszarów Natura 2000. Na tej podstawie, odwołując się do art. 33 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478), zabrania się podejmowania działań, które mogą istotnie negatywnie wpływać na obszary siedlisk chronionych gatunków roślin i zwierząt, w tym gatunków objętych ochroną ścisłą i wymagających ochrony czynnej, takich jak chomik europejski, jaszczurki czy nietoperze. Działania takie jak zabudowa, utwardzanie nawierzchni, usuwanie darni czy ingerencja w system korzeniowy muszą być poprzedzone rzetelną analizą alternatywnych rozwiązań oraz oceną wpływu tych działań na dobrostan lokalnych populacji.

3. Zasada unikania i minimalizacji oddziaływań

Zgodnie z art. 46 w zw. z art. 51 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...), projekt zintegrowanego planu inwestycyjnego (ZPI) podlega obowiązkowi przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (SOOŚ), jeżeli może on wywierać istotny wpływ na środowisko.

W ramach tej procedury organ opracowujący plan zobowiązany jest do analizy i przedstawienia wariantów, uwzględnienia istniejących wartości przyrodniczych oraz zastosowania rozwiązań minimalizujących negatywne oddziaływanie (art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. c i d oraz art. 55 ust. 1 ustawy).

W odniesieniu do obszarów szczególnie cennych przyrodniczo, takich jak murawy kserotermiczne czy siedliska gatunków chronionych (np. chomik europejski, jaszczurki, nietoperze), zasada unikania i minimalizacji oddziaływań wymaga w pierwszej kolejności takiego projektowania działań, by nie doszło do pogorszenia stanu siedlisk ani utraty funkcji ekologicznych danego terenu.

Zasada ta ma również oparcie w art. 6 ust. 2 dyrektywy siedliskowej (92/43/EWG), który nakazuje podejmowanie odpowiednich działań w celu zapobieżenia pogorszeniu siedlisk oraz zakłóceniom wpływającym na gatunki chronione – niezależnie od tego, czy obszar podlega ochronie w ramach sieci Natura 2000.

4. Zasada zrównoważonego rozwoju i interes publiczny

Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 i 1a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130) o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, proces planistyczny musi uwzględniać wymogi ładu przestrzennego i potrzeby zrównoważonego rozwoju. Ochrona przyrody, zwłaszcza siedlisk i gatunków chronionych, stanowi istotny interes publiczny, który należy uwzględnić w równoważeniu interesów inwestorów oraz ochrony środowiska, a nie traktować jako przeszkodę nie do pokonania.

5. Wątpliwości co do zgodności z polityką klimatyczną i środowiskową

Realizacja intensywnej urbanizacji i przekształcenie cennych siedlisk stoi w sprzeczności z krajowymi i unijnymi celami polityki klimatycznej i ochrony środowiska, w tym z Europejskim Zielonym Ładem oraz Strategią Bioróżnorodności UE 2030. Pomijanie tych zobowiązań może skutkować naruszeniem zasady spójności działań administracji publicznej z międzynarodowymi zobowiązaniami Polski.

**W związku z powyższym apelujemy o:**

* rzetelne i kompleksowe przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla ZPI,
* szczególne uwzględnienie wyników inwentaryzacji przyrodniczej oraz pełną ochronę siedlisk i gatunków chronionych,
* stosowanie zasady unikania i minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko,
* respektowanie zasady zrównoważonego rozwoju jako fundamentu planowania przestrzennego,
* zapewnienie zgodności planowanych inwestycji z krajową i unijną polityką ochrony środowiska i klimatu.

1. ) Można zaznaczyć więcej niż jedno pole. W ramach jednego pisma można wybrać tylko te akty, w przypadku których pismo będzie wysyłane do tego samego organu wskazanego w pkt 1. W przypadku gdy treść wniosku lub uwagi związana jest z dokumentem powiązanym z aktem planowania przestrzennego (np. sporządzanej w toku procedowania aktu, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, prognozy oddziaływania na środowisko), należy w pkt 3 wybrać rodzaj aktu planowania przestrzennego, którego ten dokument dotyczy, po czym wprowadzić treść wniosku lub uwagi w pkt 7.1 lub 7.2. [↑](#footnote-ref-2)
2. ) Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa. [↑](#footnote-ref-3)
3. ) Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa i audytu krajobrazowego. [↑](#footnote-ref-4)
4. ) W pkt 4 należy podać adres zamieszkania albo siedziby składającego pismo. W przypadku wypełnienia pkt 5 podaje się adres do korespondencji składającego pismo, jeżeli jest inny niż adres podany w pkt 4. W przypadku wypełnienia pkt 6 podaje się adres zamieszkania albo siedziby pełnomocnika. W przypadku większej liczby składających pismo lub pełnomocników dane kolejnych składających pismo lub pełnomocników dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza. [↑](#footnote-ref-5)
5. ) Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych wskazuje się w przypadku wyrażenia zgody na doręczanie korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem przypadków, w których organ, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, z późn. zm.), ma obowiązek doręczenia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych. [↑](#footnote-ref-6)
6. ) Maksymalna liczba znaków w pkt 7.1. wynosi 1000, natomiast w przypadku pkt 7.2.4. wartość ta odnosi się do pojedynczego wiersza. W przypadku potrzeby dodatkowego uzasadnienia, które wykracza poza wskazany limit znaków, uzasadnienie zamieszcza się na osobnych stronach i dołącza do formularza. W przypadku większej liczby wierszy w pkt 7.2.4. kolejne wiersze dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza. [↑](#footnote-ref-7)
7. ) W przypadku zaznaczenia pola „nie” (wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych) można dodać załącznik z określeniem granic terenu w formie graficznej. [↑](#footnote-ref-8)
8. ) Podaje się nazwę lub symbol klasy przeznaczenia terenu zgodnie ze standardami określonymi w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.). [↑](#footnote-ref-9)
9. ) W przypadku dołączenia do pisma załączników zawierających dane osobowe, inne niż wymienione w pkt 4, 5 i 6, załączniki te należy zanonimizować, tj. ukryć dane osobowe. [↑](#footnote-ref-10)