



UCHWAŁA
Rady Ławniczej Sądu Najwyższego II kadencji
nr 14/2024
z dnia 11 stycznia 2024 r.
w sprawie próby odwołania części ławników Sądu Najwyższego
oraz potrzeby przywrócenia demokratycznego państwa prawnego
i ładu konstytucyjnego

Rada Ławnicza Sądu Najwyższego II kadencji,

w związku z podjętą przez I prezesa Sądu Najwyższego, dr hab. Małgorzatę Manowską, z inicjatywy prezesów Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN, dr. hab. Joanny Lemańskiej, prof. UJ oraz Izby Odpowiedzialności Zawodowej SN, SSN Wiesława Kozielowicza, próbą odwołania trzynaściorga ławników SN, a także w kontekście bieżącej sytuacji Sądu Najwyższego,

reprezentując samorządnie i niezależnie odrębną ale równą statusem wszystkim pozostałym kategorię sędziów społecznych Sądu Najwyższego, składających tożsamą przysięgę sędziowską i w ten sam sposób odpowiedzialną za praworządność w Rzeczypospolitej,

1. negatywnie opiniuje wszystkie wnioski dotyczące odwołania ławników SN, składane pod pozorem niewykonywania obowiązków lub odmowy sprawowania wymiaru sprawiedliwości, a w praktyce wynikające z odmowy ławników łamania prawa i porządku konstytucyjnego poprzez podejmowanie czynności orzeczniczych z tzw. neo-sędziami w izbach SN o wątpliwym statusie prawnym;
2. zapowiada obronę inkryminowanych ławników wobec Senatu RP oraz opinii publicznej;
3. z osobna podkreśla wątpliwości odnośnie do klucza doboru ławników ostatecznie wskazanych do odwołania, widząc w nim kolejną próbę manipulacji, błędnego wskazania, że ławnicy broniący najbardziej stanowczo praworządności stanowią mniejszość w grupie ławników II kadencji;
4. w doborze osób wskazanych do odwołania (w tym pięciorga z dziewięciorga członków Rady Ławniczej) dostrzega próbę utrudnienia lub wręcz sparaliżowania działań samorządnego organu ławników SN;
5. uznaje działania I prezesa SN za politycznie motywowane i mające petryfikować antyład konstytucyjny poprzez mnożenie dorobku orzeczniczego obu kwestionowanych izb, i to mimo posługiwania się przez I prezesa SN retoryką obrony apolityczności najwyższego sądu Rzeczypospolitej; działania I prezesa, zarówno względem ławników Sądu Najwyższego, legalnie wybranych sędziów Sądu Najwyższego, jak i całokształtu ustrojowego funkcjonowania gmachu sprawiedliwości Rzeczypospolitej wymagają stanowczego potępienia i nakazują sformułowanie żądania natychmiastowego podania się do dymisji;

6. ponawia apel sformułowany jeszcze przed wyborami parlamentarnymi w uchwale 3/2023 z dnia 12 października 2023 r. w sprawie dalszych zaleceń odnośnie do orzekania ławników Sądu Najwyższego, oczekując i żądając od wszystkich sędziów SN powołanych z udziałem KRS w jej obecnym kształcie ustawowym, a więc biorących udział w konkursie przed KRS po 17 stycznia 2018 r. (tj. tzw. neo-sędziów), aby powstrzymali się od orzekania do czasu wprowadzenia w całości koniecznych, przywracających praworządność w Sądzie Najwyższym zmian ustawowych, w tym zwłaszcza do czasu przywrócenia konstytucyjności procedurze nominacyjnej do SN i obsadzenia tego Sądu w sposób z nią zgodny, zaś po wejściu w życie ww. zmian, w tym odnoszących się do KRS, zrzekli się pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Najwyższego – każde inne działanie uniemożliwia ławnikom Sądu Najwyższego sprawowanie wymiaru sprawiedliwości zgodnie z prawem;

7. wyraża zdumienie postawą prezesa Izby Odpowiedzialności Zawodowej SN, SSN Wiesława Koziulewicza oraz wszystkich sędziów powołanych bez udziału obecnej KRS przed 17 stycznia 2018 r., a biorących udział w działaniach orzeczniczych w izbach SN, których legalność jest kwestionowana, i zwraca się do nich z apelem o poniechanie działań legitymizujących alternatywny, tworzony od 2017 r. i gruntownie niezgodny z Konstytucją RP porządek prawny RP; Rada z dezaprobatą odnosi się także do zaangażowania się prezesa Izby Odpowiedzialności Zawodowej SN w procedurę odwołania ławników SN;

8. przypomina wszystkim ławnikom, a zwłaszcza tym, którzy pełnili swoje funkcje i w obecnej, i poprzedniej kadencji, że bezrefleksyjne orzekanie z tzw. neo-sędziami bez zastosowania rozwiązań proponowanych w uchwale 3/2023 z dnia 12 października 2023 r. w sprawie dalszych zaleceń odnośnie do orzekania ławników Sądu Najwyższego, jest łamaniem Konstytucji RP i prawa w Polsce obowiązującego, co do czego orzecznictwo trybunałów europejskich, a także SN i NSA nie pozostawia żadnych wątpliwości;

9. odsyła wszystkie strony dyskursu do poszerzonej argumentacji prawnej, zawartej w ww. uchwale 3/2023 z dnia 12 października 2023 r. w sprawie dalszych zaleceń odnośnie do orzekania ławników Sądu Najwyższego oraz do odnośnych wyroków i orzeczeń sądowych oraz pozyskanych przez siebie ekspertyz znawców prawa;

10. oczekuje wprowadzenia przez nowo wybrany parlament z udziałem Rady Ministrów i Prezydenta RP pilnych zmian, przywracających całościowo zasady demokratycznego państwa prawnego w Sądzie Najwyższym, sądach powszechnych, Krajowej Radzie Sądownictwa i całym wymiarze sprawiedliwości; każde zaniechanie lub odwlekanie naprawy obecnego stanu rzeczy będzie okolicznością obciążającą dla wszystkich zobowiązanych do działania instytucji Państwa Polskiego.

Uchwała została podjęta jednogłośnie, w obecności dziewięciorga członków Rady Ławniczej SN.

za Radę Ławniczą SN

(-)

*dr Andrzej Kompa
przewodniczący RŁ SN*

W głosowaniu uczestniczyli:**ŁSN Stanisław Adamski****ŁSN Małgorzata Figa-Tomińska****ŁSN dr Andrzej Kompa – przew. RŁ SN****ŁSN Joanna Lasko – wiceprzew. RŁ SN****ŁSN prof. dr hab. Jarosław Płuciennik – wiceprzew. RŁ SN****ŁSN dr hab. Jolanta Puacz-Olszewska, prof. PRz****ŁSN Sława Rafalak****ŁSN Monika Szafraniec****ŁSN Przemysław Wiszniewski**