…………………. dnia ……. kwietnia 2020 roku

imię nazwisko

adres

**dot. sprawy PR 3 Ds.589.2020**

**Sąd Okręgowy**

**XVIII Wydział Karny**

**w Warszawie**

za pośrednictwem

**Prokuratury Rejonowej Warszawa Mokotów**

**02-582 Warszawa, ul. Wiktorska 91a**

**Zażalenie**

**pokrzywdzonego na postanowienie prokuratora z dnia 23 kwietnia 2020 r. o umorzeniu śledztwa w sprawie o sygn. PR 3 Ds.589.2020 o czyn z 165 par. 1 pkt 1 k.k. z wnioskiem o doręczenie odpisu postanowienia o umorzeniu śledztwa**

Na podstawie art. 306 par. 1 pkt 1 k.p.k. oraz art. 465 par. 2 k.p.k.

**zaskarżam**

postanowienie prokuratora z dnia 23 kwietnia 2020 r. o umorzeniu śledztwa w sprawie o sygn. PR 3 Ds.589.2020w całości,

**zarzucam**

1. obrazę art.131 par. 3 w zw. art. 131 par. 2 k.p.k. poprzez zaniechanie publikacji treści postanowienia za pomocą środków masowego przekazu

2. rażące i oczywiste naruszenie art. 17 par. 1 pkt 1 k.p.k. w związku z art. 303 k.p.k. polegające na wskazaniu podstawy umorzenia śledztwa, która nie miała zastosowania w sprawie i w konsekwencji zaniechanie jakichkolwiek czynności dowodowych, mimo istnienia uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa

**i wnoszę o:**

1. niezwłoczne doręczenia odpisu postanowienia w trybie art. 131 par. 3 k.p.k.

2. uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia prokuratorowi Prokuratury Rejonowej Warszawa Mokotów w Warszawie

**U z a s a d n i e n i e**

Śledztwo zostało wszczęte o czyn z art. 165 par. 1 pkt 1 k.k. (omyłkowo wskazano pkt 2) — to jest w sprawie przestępstwa penalizującego sprowadzenie stanów powszechnie niebezpiecznych dla życia i zdrowia. Z opisu czynu zabronionego nie wynika, że sprowadzone niebezpieczeństwo musi być bezpośrednie, czyli wystąpić natychmiast. Może nastąpić w przyszłości. W przypadku następstwa w postaci śmierci jednego człowieka lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu wielu osób Kodeks karny przewiduje surowsze zagrożenie karą. Karalne jest (z mocy art. 168 k.k.) przygotowanie do popełnienia przestępstwa z art 165 par. 1 k.k. jak też usiłowanie. Czyn ten może popełnić każdy zarówno przez działanie, jak też przez zaniechanie. Pokrzywdzonym może być każda osoba narażona na niebezpieczeństwo. W realiach sprawy PR 3 Ds.589.2020może być to wyborca, jak też osoby, z którymi wyborca będzie się stykał.

Niżej podpisany z powodu złej kondycji zdrowotnej należy do osób szczególnego ryzyka, w przypadku zakażenia koronawirusem. Obawia się o swoje zdrowie i życie, w sytuacji organizacji wyborów na urząd Prezydenta w dowolnej formie (z wyjątkiem głosowania z użyciem Internetu) w okresie obowiązującego stanu epidemii.

Pokrzywdzony nie miał możliwości zgłoszenia swojego udziału w śledztwie, gdyż trwało jedynie 3 godziny.

Od dnia 23 kwietnia 2020 r., kiedy śledztwo umorzono postanowienie nie zostało ogłoszone za pomocą środków masowego przekazu. Nie zamieszczono postanowienia także na stronie internetowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie, która obsługuje w tym zakresie Prokuraturę Rejonową Warszawa Mokotów.

Powyższe uzasadnia wniosek doręczenia pokrzywdzonemu odpisu postanowienia, w trybie art. 131 par. 3 k.p.k., co umożliwi popieranie zażalenia przed sądem.

W świetle informacji medialnych śledztwo zostało umorzone niezasadnie.

<https://wiadomosci.dziennik.pl/wydarzenia/artykuly/7392809,prokuratura-sledztwo-epidemia-wybory-koronawirus-covid-19-glosowanie-korespondencyjne.html>

Nie może być powodem umorzenia stwierdzenie, że czynu nie popełniono. Realnie istnieją działania, które zmierzają do przeprowadzenia wyborów prezydenckich w stanie epidemii. Realnie istnieje zagrożenie życia i zdrowia ludzi z powodu epidemii koronawirusa. Wprowadzone przez Rząd zakazy służą ograniczeniu rozprzestrzeniania się choroby zakaźnej. Minister Szumowski w swojej rekomendacji stwierdził, że tradycyjne wybory — w bezpiecznych warunkach — mogą się odbyć za dwa lata. Ostatnio oświadczył, że szczyt zachorowań dopiero się zbliża.

<https://wyborcza.pl/7,75398,25879295,szumowski-rekomenduje-wybory-korespondencyjne-w-maju.html>

Powyższe, powszechnie znane informacje, wykluczają stwierdzenie, że nic się nie stało, nie ma materii, która podlega ocenie prawnokarnej prokuratora.

Nie ma mocy przekonywania argument, z którego wynika, ze wybory jeszcze się nie odbyły, gdyż trwają prace legislacyjne. Przeprowadzenie wyborów w stanie epidemii może jedynie spowodować dalej idący skutek, określony art. 165 par. 3 k.k.

Jak wskazano wyżej, realne niebezpieczeństwo skutku z art. 165 par. 1 pkt. 1 k.k. istnieje i uzasadnia podejrzenie popełnienia tego czynu. Śledztwo powinno wyjaśnić, czy doszło do dokonania, czy właściwa jest forma przygotowania, czy też usiłowania.

Przedmiot, niezasadnie umorzonego śledztwa, jest skomplikowany. Sprawa dotyczy życia i zdrowia milionów ludzi. Nie można było umorzyć tego postępowania tylko dlatego, że jest niewygodne do prowadzenia.

Powyższe argumenty uzasadniają uchylenie zaskarżonego postanowienia i polecenie prokuratorowi przeprowadzenia czynności dowodowych, które umożliwią podjęcie decyzji, która nie będzie wyrazem dowolności i oportunizmu procesowego.

Niniejsze zażalenie pokrzywdzony przesyła na adres [prokuratura.mokotow@warszawa.po.gov.pl](mailto:prokuratura.mokotow@warszawa.po.gov.pl), a następnie opatrzone własnoręcznym podpisem prześle za pośrednictwem poczty.

Imię, nazwisko